



Geacht Lid van het Europees Parlement,

Wij schrijven U aan ten einde onze bekommernissen mee te delen ten aanzien van het ontwerp van EU verordening ter bestrijding van de verspreiding van terroristische inhoud online. Wij vragen U ten stelligste om tegen dit voorstel te stemmen als Europarlementariër.

Sinds 2018 waarschuwen de ondergetekenden, mensenrechten organisaties, journalisten verenigingen en onderzoekers, tegen de serieuze bedreiging die dit wetsontwerp inhoud voor de fundamentele rechten en vrijheden, vooral wat betreft de vrijheid van expressie en meningsuiting, de vrijheid van toegang tot informatie, het recht op privacy en de rechtsregels.

Dankzij het werk van het onderhandelingsteam van het Europees Parlement, een uitvoerig debat en de betrokkenheid van het maatschappelijk middenveld, zijn een aantal van de problematische punten in

het voorstel besproken tijdens de dialoog tussen het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie.

Maar ondanks dit overleg en wat het opleverde, blijft de voorgestelde regelgeving gevaarlijke maatregelen inhouden die uiteindelijk de bescherming van fundamentele rechten in de EU afzwakken. Het schept bovendien potentieel een gevaarlijk precedent voor regelgeving wereldwijd met betrekking tot online inhoud.

De voorgestelde regelgeving gaat nu naar een stemming in het Plenum in April. Wij vragen U tegen deze te stemmen voor de volgende redenen:

1. Het voorstel blijft de online platformen aanmoedigen om zogenaamde geautomatiseerde content moderation tools, zoals uploadfilters, te gebruiken

De korte tijdsspanne welke het wetsvoorstel oplegt aan de dienstverleners (providers) om inhoud aan te zien als terroristisch moedigt de platformen aan om geautomatiseerde content moderation tools, zoals upload filters, in te zetten om terroristisch geachte inhoud te verwijderen. De huidige praktijken in content moderation zijn gekarakteriseerd door een ernstig gebrek aan transparantie en accuraatheid in het nemen van automatische beslissingen. Het is namelijk onmogelijk voor geautomatiseerde tools om op een consistente wijze het verschil uit te maken tussen activisme, tegenspraak en satire over terrorisme enerzijds en anderzijds inhoud die op zich als terroristisch moet gekwalificeerd worden. Uiteindelijk zal automatisering er toe leiden dat wettelijk toegestane inhoud zoals nieuwsberichten en berichten over discriminerende behandeling van minderheden en ondervertegenwoordigde bevolkingsgroepen worden verwijderd. Platformen verwijderen nu al massieve hoeveelheden inhoud die geweld in oorlogszones, opgeladen door overlevenden, burgers of journalisten, documenteren zoals deze opgespoord door organisaties zoals de Syrische of Jemenitische Archieven. Dit kan uiteindelijk inspanningen om verantwoordelijken te duiden hinderen. In de voorgestelde regeling ontbreken garanties om zulke praktijken te verhinderen als automatische filters zullen worden toegepast. Dit zal enkel de trend versterken om dergelijke legitieme inhoud te verwijderen. Upload filters kunnen zo bijkomend een negatief effect hebben op het internet, voornamelijk wat betreft de open architectuur van het net en de onderling uitwisselbare onderdelen ervan.

2. Ernstig gebrek aan onafhankelijk gerechtelijk toezicht

Het voorstel roept de lidstaten op om discretionair nationaal bevoegde organen aan te duiden bekleed met de nodige bevoegdheid om de maatregelen vooropgesteld door de Europese regelgeving te implementeren, meer bepaald voor het uitvoeren van orders tot verwijdering van terroristische inhoud online. Daar waar het voorstel stelt dat deze autoriteiten objectief, niet-discriminerend en respectvol voor de rechten moeten zijn, geloven we toch dat alleen gerechtshoven of onafhankelijke administratieve eenheden onder controle van het gerecht mandaat zouden moeten krijgen om dergelijke orders tot verwijderen te geven. Het gebrek aan gerechtelijk toezicht levert een serieus gevaar op voor

de vrijheid van expressie, vergadering, vereniging, religie en toegang tot informatie. Het ondermijnt de toepassing van het Charter van de Fundamentele Vrijheden dat de vrijheid om informatie te ontvangen en te delen beschermt en dat stelt dat wettige expressie beschermd is en alleen mag ingeperkt worden door een gerechtelijke uitspraak op basis van een geoorloofd verzoek.

3. Lidstaten zullen grensoverschrijdende bevelschriften tot verwijdering uit kunnen vaardigen zonder controle

Ingevolge wat uit de dialoog kwam zal elke competente overheid een bevel tot het verwijderen van online inhoud, waar ook ondergebracht in de EU, eenzijdig kunnen uitvaardigen binnen het uur. Dit betekent dat een lidstaat zijn handhavingsbevoegdheid kan uitbreiden over zijn nationale grenzen heen zonder voorafgaand gerechtelijke toetsing en in acht name van de individuele rechten van de onderdanen in de betrokken jurisdicties. In acht genomen de serieuze bedreigingen in een aantal lidstaten ten aanzien van het respect van de rechtsregels kan hier het wederzijds vertrouwen dat de gerechtelijke samenwerking in Europa ondersteunt serieus ondermijnt worden. De procedure van minimale notificatie en verificatie door de betrokken lidstaten voorzien in de huidige tekst geeft niet voldoende garanties tegen overschrijding en misbruik van macht en zal geen oplossing bieden voor de meningsverschillen die er bestaan tussen lidstaten over wat terrorisme, ironie, kunst of journalistieke berichtgeving uitmaakt.

Wij vragen dus ten stelligste dat het Europees Parlement dit voorstel verwierpt gezien het een serieuze bedreiging vormt voor de vrijheid van expressie en meningsuiting, de vrijheid van toegang tot informatie en privacy, en de Rule of Law. Het zal daarenboven een gevaarlijk precedent scheppen voor elke toekomstige EU wetgeving die het digitale ecosysteem gaat reguleren doordat het de goede gang van zaken in gerechtelijke handhaving verstoort onder het voorwendsel de Digitale Eenheidsmarkt te versterken. Daarom heeft het voorstel van regelgeving om terroristische inhoud online te weren zoals het nu voorligt geen plaats in EU wetgeving.

Access Now, International

Amnesty International

Antigone, Italian

ARTICLE 19, International

Asociația pentru Tehnologie și Internet (ApTI), Romania

Association of European Journalists (AEJ), Belgium

Bits of Freedom, the Netherlands

Bulgarian Helsinki Committee, Bulgaria

Centre for Democracy & Technology (CDT), International

Chaos Computer Club (CCC), Germany

Civil Liberties Union for Europe (Liberties), International

Comité de Vigilance en matière de Lutte contre le Terrorisme (Comité T), Belgium

Committee to Protect Journalists (CPJ), International

Communia, International

Digitalcourage, Germany

Digitale Gesellschaft, Germany

Digital Rights Ireland, Ireland

Državljan D, Slovenia

Electronic Frontier Finland (Effi), Finland

Electronic Frontier Foundation (EFF), USA

Elektroniks Forpost Norge (EFN), Norway

Entropia e.V., Germany

epicenter.works, Austria

European Digital Rights (EDRi), International

European Federation of Journalists (EFJ), International

Fitug e.V., Germany

Föreningen för digitala fri- och rättigheter (DFRI), Sweden

Freemuse, International

Global Forum for Media Development (GFMD), International

Global Voices, International

Helsinki Foundation for Human Rights, Poland

Hermes Center, Italy

Homo Digitalis, Greece

Human Rights Monitoring Institute, Lithuania

Human Rights Watch, International

International Commission of Jurists, International
Internationale Liga für Menschenrechte, Germany
International Federation for Human Rights (FIDH), International
Internet Governance Project, School of Public Policy at the Georgia Institute of Technology
Internet Society, International
IT Political Association of Denmark (IT-Pol), Denmark
Irish Council for Civil Liberties, Ireland
La Quadrature Du Net (LQDN), France
Latvian Human Rights Committee, Latvia
Liga voor de Rechten van de Mens, the Netherlands
Liga voor Mensenrechten, Belgium
Ligue des Droits de l'Homme, France
Ligue des Droit Humains, Belgium
Mnemonic, International
Open Technology Institute, USA
Panoptikon Foundation, Poland
Ranking Digital Rights, USA
Reporters Without Borders (RSF), International
Rights International Spain, Spain
Statewatch, the United Kingdom
Vrijsschrift.org, The Netherlands
Wikimedia Deutschland, Germany
Wikimedia France, France
WITNESS, International
Xnet, Spain
7amleh - The Arab Center for the Advancement of Social Media, Palestine